



APELIACINĖS KOLEGIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLO PILNA VERSIJA

Protokolo Nr.: 2026-02
Sprendimo priėmimo data: 2026-05-06

Apeliacinės kolegijos posėdis vyko nuotoliniu būdu per ZOOM platformą 2026-05-06 nuo 18.30 val. iki 21.15 val.

1. LASF Apeliacinio teismo nariai, dalyvavę posėdyje:

Tomas Kuzmarskas - apeliacinės kolegijos pirmininkas
Ieva Kliminskaitė-Juške – apeliacinės kolegijos narė
Kipras Aleknavičius – apeliacinės kolegijos narys

2. Proceso šalys ir šalių atstovai, dalyvavę posėdyje:

Pareiškėjas: VŠĮ „Ichibanas“ atstovas Kąstytis Alekna
Pažeidimu kaltinamas asmuo: LASF Tarybos pirmininkas ir LASF Prezidentas Egidijus Janavičius

3. Kiti asmenys, dalyvavę posėdyje:

Inga Volungevičiūtė – posėdžio sekretorė

4. Trumpa bylos santrauka:

Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ 2026 m. balandžio 1 d. pateikė Apeliaciniam teismui prašymą, kuriuo prašė panaikinti 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimą Nr. N2026/01. 2026-03-30 LASF generalinė sekretorė Indrė Janauskaitė išdavė suderinimo aktą Nr. S-26/03-45, patvirtinantį VŠĮ „Ichibanas“ teisę organizuoti mėgėjiškojo pobūdžio drifto varžybas. 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimu Nr. N2026/01 LASF generalinė sekretorė buvo įpareigota nedelsiant atšaukti suderinimo aktą Nr. S-26/03-45.

Pareiškėjai VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstytis Alekna 2026 m. balandžio 10 d. pateikė apeliacinį skundą dėl LASF Tarybos posėdžio protokolo Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) panaikinimo ir sankcijų vykdymo skubaus laikino sustabdymo. Šiuo LASF Tarybos posėdžio protokolu buvo nutarta:

1. Pašalinti VŠĮ „Ichibanas“ iš LASF asocijuotų narių (automatiškai atšaukiant ir VŠĮ „Ichibanas“ pareiškėjo licenciją);
2. VŠĮ „Ichibanas“ sportininkams, kuriems buvo išduotos vairuotojų licencijos iki 2026-03-30 imtinai, pasiūlyti išsiimti individualias licencijas arba licencijas per kitus pareiškėjus, papildomai netaikant licencijos mokesčio;
3. Viešai paskelbti, kad VŠĮ „Ichibanas“ organizuojami automobilių sporto renginiai nėra įtraukti į LASF varžybų kalendorių, todėl pagal Lietuvos automobilių sporto kodeksą yra laikomi nepažintais;
4. Atimti (suspenduoti iki 2027 m. sausio 1 d.) esamą Kąstyčio Alekno vairuotojo licenciją (2026-B/343) ir šiam asmeniui iki 2028-03-31 neišduoti LASF licencijos.

Proceso šalys 2026 m. balandžio 20 d. pateikė prašymus apjungti abi bylas į vieną procesinę bylą. 2026 m. balandžio 30 d. Apeliacinė kolegija nutarė apjungti abi bylas į vieną procesinę bylą ir Pareiškėjo prašymą ir apeliacinį skundą nagrinėti kartu bei tos pačios Apeliacinės kolegijos sudėties.

Apeliacinės kolegijos posėdis vyko žodinio proceso tvarka. Posėdžio metu buvo išklaustyti proceso šalių paaiškinimai ir įvertinta bylos medžiaga.

5. Proceso šalių reikalavimai:

5.1. Byloje pagal Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ 2026 m. balandžio 1 d. pateiktą prašymą.

- Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ prašė panaikinti 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimą Nr. N2026/01.

- Pažeidimu kaltinamas asmuo LASF Prezidentas Egidijus Janavičius prašė atmesti VŠĮ „Ichibanas“ prašymą kaip nepagrįstą.

5.2. Byloje pagal Pareiškėjų VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstytiš Alekna 2026 m. balandžio 10 d. pateiktą apeliacinį skundą.

- Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ prašė panaikinti LASF Tarybos posėdžio protokolą Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01).
- Pažeidimu kaltinamas asmuo LASF Taryba prašė atmesti VŠĮ „Ichibanas“ apeliacinį skundą kaip nepagrįstą ir palikti galioti LASF Tarybos posėdžio protokolą Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01).

5.3. Procesiniai prašymai pateikti Apeliacinės kolegijos posėdžio metu.

- Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ pateikė prašymą dėl įrodymų atskleidimo (pateikti pilną garso ir vaizdo medžiagą, kuria remtasi protokole 2026-10 (2026-03-31/04-01), pateikti metaduomenis, patvirtinančius tikslų medžiagos sukūrimo ir gavimo laiką, atskleisti, kas konkrečiai perdavė medžiagą LASF administracijai, koku būdu ir kokiomis aplinkybėmis).
- Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ pateikė prašymą prijungti prie bylos papildomus rašytinius argumentus.

6. Sprendimo priėmimo motyvai ir teisiniai argumentai, kuriais Apeliacinė kolegija vadovavosi priimdama sprendimą (sprendimo motyvuojamoji dalis).

6.1. Prašymo ir Apeliacinio skundo nagrinėjimo ribos:

Apeliacinė kolegija nagrinėjo Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ 2026 m. balandžio 1 d. pateiktą prašymą ir Pareiškėjų VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstyčio Alekno 2026 m. balandžio 10 d. pateiktą apeliacinį skundą. Nagrinėdama bylą Apeliacinė kolegija vertino prašymo ir apeliacinio skundo argumentus, atsiliepimus, proceso šalių pateiktus paaiškinimus, taip pat byloje pateiktus dokumentus ir kitus įrodymus, susijusius su ginčo aplinkybėmis. Bylos nagrinėjimo ribos buvo apibrėžtos prašymo ir apeliacinio skundo turiniu, jame nurodytais argumentais ir prašymais.

6.2. Pareiškėjo argumentai:

6.2.1. Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ argumentai pagal pateiktą prašymą.

Pareiškėjas VŠĮ „Ichibanas“ prašyme, taip pat posėdžio metu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad nesutinka su 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimu Nr. N2026/01 ir prašė jį panaikinti. Pareiškėjo teigimu, nutarimas neteisėtas keturiais savarankiškais pagrindais:

1. Viršytos kompetencijos (LASF įstatų 10.10 punktas): LASF Prezidento kompetencijų sąrašas yra baigtinis — tarp jų nėra teisės panaikinti administracijos išduotus koordinavimo aktus.
2. Pažeista LASF Tarybos priežiūros procedūra (LASF įstatų 9.11.14 punktas): Tik LASF Taryba turi teisę peržiūrėti vykdomojo organo sprendimus. LASF Prezidentas veikė be kolegialaus organo dalyvavimo ir paskelbė, kad LASF Taryba klausimo nesvarstys.
3. Etikos kodekso pažeidimas konstatuotas be proceso: Etikos kodeksas numato aiškia procedūrą — skundas, tyrimas, Etikos komisijos sprendimas. Nė vienas šių etapų nebuvo atliktas.
4. Pažeidimo kvalifikavimas nepagrįstas: Etikos kodekso 5.15 punktas draudžia manipuliuoti neapibrėžtu asmenų ratu. LASF Prezidento nurodytas veiksmas — privatus pokalbis su vienu pilotu — neatitinka šio apibrėžimo.

6.2.2. Pareiškėjų VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstyčio Alekno argumentai pagal pateiktą apeliacinį skundą.

Pareiškėjai VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstytiš Alekna apeliaciniame skunde, taip pat posėdžio metu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad nesutinka su LASF Tarybos posėdžio protokolu Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) ir prašė jį panaikinti. LASF Tarybos protokolas neteisėtas šiais pagrindais:

1. Etikos kodekso 1.13 p.: „LASF Drausmės organai — LASF Etikos komisija bei LASF Apeliacinis teismas.“ LASF Taryba šiame sąraše nėra. Etikos kodekso 7.5-7.6 p.: licencijų atėmimas priklauso išimtinai Drausmės organo kompetencijai LASF Taryba peržengė savo kompetencijos ribas ir priėmė sprendimą, kurį galėjo priimti išimtinai tik Drausmės organas pagal savo funkcijas.
2. Pažeistos Etikos kodekso 9 skyriaus nuostatų procedūros. Kaltinamiems asmenims nesudaryta galimybė būti išklausytiems, o tai viena iš fundamentaliausių bet kokios organizacijos veikimo teisinėje valstybėje sąlygų.
3. VŠĮ „Ichibanas“ baudžiama už K. Alekno veiksmus, atliktus už įgaliojimo ribų ir ne organizacijos vardu. Organizacija gali būti atsakinga tik už veiksmus, atliktus pagal suteiktus įgaliojimus organizacijos vardu. Organizacija negali būti atsakinga už kitų asmenų veiksmus, kurie nėra įgalioti atstovauti VŠĮ „Ichibanas“ ir neveikia jos vardu.
4. Įrodinėjimo taisyklių pažeidimas. Asmens nepaneigimas negali būti laikomas patvirtinu. Pažeidimą tiriantis ir nustatinėjantis organas privalo surinkti įrodymus ir įrodyti pažeidimą, o ne kaltinamas asmuo turi įrodinėti savo nekaltumą.

5. K. Alekno, kaip privataus asmens, pokalbis su kitu privačiu asmeniu/pilotu, yra privatus pokalbis, o ne organizuota VŠĮ „Ichibanas“ veikla.
6. Sankcija akivaizdžiai neproporcinga, už pažeidimą pritaikyta pati griežčiausia atsakomybė.
7. Lygiateisiškumo pažeidimas, kadangi VŠĮ „Ichibanas“ ir K. Alekna yra baudžiami už K. Alekno pasidalintą informaciją, diskusiją apie vyksiančius renginius. Pažymėtina tai, kad kai kiti organizatoriai viešai kritikavo VŠĮ „Ichibanas“, jų veiksmai nebuvo pripažinti pažeidimais, nebuvo taikyta jokia atsakomybė. Kas rodo, kad VŠĮ „Ichibanas“ yra vertinamas nelygiavertiškai.

6.3. Pažeidimu kaltinamo asmens argumentai:

6.3.1. Pažeidimu kaltinamo asmens LASF Prezidento argumentai dėl pateikto prašymo.

LASF Prezidentas atsiliepime, taip pat posėdžio metu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad su pareikštais kaltinimais nesutinka ir prašo atmesti prašymą kaip nepagrįstą. LASF Prezidento teigimu prašymas nepagrįstas remiantis šiais argumentais:

1. 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimu Nr. N2026/01 E. Janavičius nepanaikino LASF generalinės sekretorės I. Janauskaitės išduoto koordinavimo akto, o LASF Prezidento kompetencijų sąrašas nėra baigtinis. Pagal LASF Įstatų 10.1. punktą, E. Janavičius būdamas LASF Prezidentu yra vienasmenis LASF valdymo organas ir administracijos vadovas. LASF Prezidentas kaip darbdavio atstovo kompetencijos taip pat nustatomos ir LR Darbo kodekse. E. Janavičius turėjo teisę įpareigoti LASF darbuotoją I. Janauskaitę atlikti su jos pareigomis susijusią užduotį. Todėl LASF Prezidentas tik įpareigojo LASF administracijos darbuotoją I. Janauskaitę atšauti varžybų suderinimo aktą ir informaciją perduoti LASF Tarybai.
2. Norėdamas suklaidinti Apeliacinę kolegiją K. Alekna LASF įstatų 9.11.14 punkto citatą įterpia žodį „TIK“, kurio pagrindu sukuriama įspūdis, kad tik LASF Taryba turi teisę į tam tikrus veiksmus. Tai pat K. Alekna nurodo, kad tik LASF Taryba turi teisę peržiūrėti vykdomojo organo sprendimus, nors LASF įstatuose nurodyta, kad LASF Taryba turi teisę pakeisti Asociacijos vykdomo organo priimtą nutarimą, kuris prieštarauja Asociacijos norminiams aktams, strateginiam planui ar daro žalą automobilių sportui.
3. LASF Prezidento veiksmai negali būti laikomi Etikos kodekso pažeidimo konstatavimu, kadangi pats LASF prezidentas nepriėmė jokie galutinio sprendimo dėl atsakomybės taikymo. LASF Prezidentas, įvertinęs susidariusias aplinkybes, reagavo į galimus Etikos kodekso pažeidimo požymius, siekdamas užkardyti galimas neigiamas pasekmes LASF veiklai, reputacijai bei Lietuvos drifto čempionatui. LASF Administracija perdavė klausimo nagrinėjimą kompetentingam organui – LASF Tarybai, kuri, įvertinusi situaciją, balsų dauguma priėmė sprendimą dėl VŠĮ „Ichibanas“ narystės ir kitų sankcijų.
4. Etikos kodekso 5.15. punkte nurodyta, kad Etikos kodekso pažeidimu laikoma: „*manipuliavimas sporto varžybose, įskaitant sportininkų kurstymą nedalyvauti sporto varžybose*“. Sunku suprasti ką K. Alekna laiko neapibrėžtu asmenų ratu. Tuo labiau kad Etikos kodekso 5.15 punkte nėra užsimenama apie neapibrėžtą asmenų ratą bei draudimą juo manipuluoti.

6.3.2. Pažeidimu kaltinamo asmens LASF Tarybos argumentai dėl apeliacinio skundo.

LASF Tarybą atstovaujantis pirmininkas atsiliepime, taip pat posėdžio metu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad su pareikštais kaltinimais nesutinka ir prašo atmesti apeliacinį skundą kaip nepagrįstą ir palikti galioti LASF Tarybos posėdžio protokolą Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01). LASF Tarybos teigimu prašymas nepagrįstas remiantis šiais argumentais:

1. LASF Tarybos kompetencijos apima nutarimus, susijusius su šalinimu iš narių bei sankcijomis licencijų turėtojams. Priimdama šiuos nutarimus LASF Taryba turi teisę remtis ir taikyti Etikos kodekso nuostatas. Todėl darytina išvada, kad LASF Taryba skirdama sankcijas VŠĮ „Ichibanas“ bei jos atstovui K. Aleknai nepažeidė nei LASF įstatų, nei Etikos kodekso.
2. Etikos kodekso 9 straipsnio pavadinimas - BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKA ETIKOS KOMISIJOJE. Ši tvarka taikoma išskirtinai Etikos komisijos darbui. LASF Taryba dirba vadovaudamasi LASF įstatais bei LASF Tarybos darbo nuostatais.
3. K. Alekna prie šio apeliacinio skundo pridėjo oficialų VŠĮ „Ichibanas“ įgaliojimą, kuriame nėra nurodyti jokie apribojimai. Todėl K. Alekna santykiyje su LASF yra oficialus VŠĮ „Ichibanas“ atstovas. Taipogi galima pagrįstai teigti, kad kalbėdamasis su sportininkais K. Alekna veikė kaip VŠĮ „Ichibanas“ oficialus atstovas ir kaip drifto varžybų organizatorius.
4. LASF norminiuose aktuose nėra nustatytos specialios įrodymų vertinimo taisyklės LASF Tarybos sprendimams priimti, todėl LASF Taryba įrodymus vertino pagal jų turinį, tarpusavio sąsajas ir pakankumą. Savo kovo 30 d. paaiškiniame K. Alekna nepaneigė pokalbių su sportininkais konteksto, kuris siejosi tiek su renginių kokybe, tiek su renginių saugumu. To K. Alekna neneigia ir šiame apeliaciniame skunde. Todėl LASF Taryba neturėjo pagrindo manyti, kad garso įrašas bei ekranvaizdės nėra autentiška nusižengimą įrodanti medžiaga.

5. LASF Taryba K. Alekną vertino kaip oficialų VŠĮ „Ichibanas“ atstovą. Nėgana to, pažeidimo momentu K. Alekna buvo ir LASF vairuotojo licencijos turėtojas. O tai reiškia, kad K. Alekna privalėjo laikytis LASF Etikos kodekso.

6. Nežiūrint į tai, kad pokalbis tarp dviejų asmenų atrodo nekaltas veiksmas. Tačiau negalimą paneigti, kad tokių pokalbių būta daug ir galimai K. Aleknai net pavyko kažkokį skaičių sportininkų įkalbėti nedalyvauti Lietuvos drifto čempionate. Tokių veiksmų negalima toleruoti, nes čempionatas yra kiekvienos automobilių sporto disciplinos pamatas.

7. LASF Taryba nėra gavusi skundo dėl kritikos VŠĮ „Ichibanas“ atžvilgiu.

6.4. Byloje pateikti įrodymai.

Nagrinėjant prašymą ir apeliacinį skundą Apeliacinė kolegija susipažino ir vertino byloje pateiktus dokumentus bei kitą medžiagą, susijusią su ginčo aplinkybėmis.

Byloje buvo pateikti ir vertinti šie įrodymai:

1. Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ 2026 m. balandžio 1 d. prašymas;
2. 2026 m. balandžio 20 d. LASF Prezidento atsiliepinimas;
3. LASF generalinės sekretorės I. Janauskaitės išduotas suderinimo aktas Nr. S-26/03-45;
4. 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimas Nr. N2026/01;
5. LASF Prezidento 2026-03-31 el. laiškas LASF Tarybos nariams, Etikos komisijos nariams ir Pareiškėjui;
6. LASF tinklalapyje ir Facebook paskyroje paskelbto pranešimo ekrano kopijos (2026-03-30);
7. LASF generalinės sekretorės I. Janauskaitės pateikti rašytiniai paaiškinimai;
8. Pareiškėjų VŠĮ „Ichibanas“ ir Kąstytiš Alekna 2026 m. balandžio 10 d. apeliacinis skundas;
9. 2026 m. balandžio 25 d. LASF Tarybos atsiliepinimas;
10. LASF Tarybos posėdžio protokolas Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01);
11. K. Alekno 2026-03-30 laiškas LASF administracijai, Tarybai ir Etikos komisijai;
12. K. Alekno 2026-03-30 prašymas LASF Etikos komisijai;
13. K. Alekno 2026-04-01 prašymas Apeliaciniam teismui (Protokolas Nr. 2026-07);
14. Garso įrašas ir ekranvaizdės;
15. VŠĮ „Ichibanas“ prašymas dėl įrodymų atskleidimo;
16. VŠĮ „Ichibanas“ prašymas prijungti prie bylos papildomus rašytinius argumentus.
17. Kita proceso šalių pateikta dokumentinė medžiaga, susijusi su ginčo aplinkybėmis.

Taip pat nagrinėjant bylą buvo įvertinti proceso šalių paaiškinimai, pateikti Apeliacinės kolegijos posėdžio metu.

6.5. Sprendimo priėmimo motyvai ir teisiniai argumentai.

6.5.1. Pagal Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ pateiktą prašymą.

Apeliacinė kolegija nustatė, kad nuo 2026-03-17 VŠĮ „Ichibanas“, atstovaujamas K. Alekno pradėjo varžybų formato derinimą su LASF generaline sekretore I. Janauskaite. Galutinai 2026-03-25 VŠĮ „Ichibanas“ kreipėsi su prašymu suderinti mėgėjiškas varžybas. 2026-03-30 LASF generalinė sekretorė išdavė suderinimo aktą Nr. S-26/03-45, patvirtinantį VŠĮ „Ichibanas“ teisę organizuoti mėgėjiškojo pobūdžio drifto varžybas. Suderinimo akte nurodoma „*Informuojame, kad gavome automobilių sporto mėgėjų „2026 m. Arena Drift Cup 205 ir 2026 m. Arena Drift Cup 225 I etapas, Druskininkai“ dokumentus (papildomi nuostatai, trasos schema, civilinės atsakomybės draudimas, saugumo taisyklės), kurių reikalaujama pagal LASVOVT 2 straipsnio 1 dalies 22 punktą: Mėgėjiškos varžybos – tai varžybos, kurių papildomose (greituminėse) rungtyse rekomenduojamas ne didesnis nei 60 km/h vidutinis greitis. Mėgėjiškos varžybos organizuojamos vadovaujantis LR sporto įstatymu, su LASF suderinus varžybų papildomus nuostatus ir trasos schemą, bei pateikus varžybų civilinės atsakomybės draudimą. Šių varžybų dalyviai neprivalo turėti LASF išduotų vairuotojų licencijų.*“ Taigi, suderinime tik nurodomas varžybų apibrėžimas ir patvirtinimas, kad LASF gavo pateiktus dokumentus. Toks suderinimas nėra įtvirtintas LASF norminiuose aktuose ir nėra privalomas organizuojant mėgėjiškas varžybas.

Išdavus suderinimo aktą LASF administraciją pasiekė vaizdo bei garso medžiaga, iš kurios tapo akivaizdu, kad VŠĮ „Ichibanas“, atstovaujamas K. Alekno kuria alternatyvų drifto čempionatą, prisidengdamas mėgėjiškų varžybų statusu. Todėl 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimu Nr. N2026/01 LASF generalinė sekretorė buvo įpareigota nedelsiant atšaukti suderinimo aktą. 2026-03-30 generalinė sekretorė išsiuntė el. laišką VŠĮ „Ichibanas“ atstovui K. Aleknai dėl mėgėjiškų varžybų suderinimo akto pripažinimo negaliojančiu.

Apeliacinės kolegijos vertinimu, LASF Prezidentas tik įpareigojo LASF administracijos darbuotoją I. Janauskaitę atšauti varžybų suderinimo aktą ir informaciją perduoti LASF Tarybai. Nutarime nurodyta: „*vadovaudamasis LASF įstatais, įpareigoju LASF generalinę sekretorę nedelsiant atšaukti SUDERINIMĄ S-26/03-45, išduotą š. m. kovo 30 d. Informaciją apie pažeidimus perduoti LASF Tarybai*“. Nutarimu LASF

Prezidentas suderinimo akto neatšaukė. Suderinimo aktą pripažinimo negaliojančiu LASF generalinė sekretorė. Tačiau nežiūrint į tai, kad suderinimo aktas buvo pripažintas negaliojančiu, VŠĮ „Ichibanas“ planuotas ir su LASF derintas renginys įvyko, todėl teisinių pasekmių Pareiškėjui nesukėlė.

Apeliacinė kolegija pažymi, kad LASF Prezidentas priimdamas ginčijamą nutarimą neviršijo savo kompetencijos ribų. LASF įstatų 10.10 punkte numatytos LASF Prezidento kompetencijos apimtys. LASF įstatuose nurodyta, kad LASF Prezidentas „10.10.5 formuoja užduotis Administracijai ir koordinuoja jos darbą“, „10.10.7. leidžia nutarimus ir įgaliojimus“, „10.10.11 sprendžia į kitų Organų išskirtinę kompetenciją nepatenkančius klausimus“. LASF Prezidento kaip darbdavio atstovo kompetencijos taip pat nustatomos ir LR Darbo kodekse. Pagal LASF įstatų 10.1. punktą, E. Janavičius yra vienasmenis LASF valdymo organas (LASF Prezidentas) ir administracijos vadovas. Todėl vadovaujantis LR Darbo kodekso 21 str. 3 dalimi E. Janavičius yra laikomas oficialiu darbdavio atstovu, kuris turėjo teisę įpareigoti LASF darbuotoją I. Janauskaitę atlikti su jos pareigomis susijusią užduotį.

Apeliacinė kolegija įvertinusi Pareiškėjo argumentus dėl LASF Tarybos priežiūros procedūros pagal LASF įstatų 9.11.14 punktą pažeidimą, konstatuoja, kad šie argumentai yra atmestini, kadangi šiame punkte nurodoma LASF Tarybos teisė, o ne pareiga pakeisti Asociacijos vykdymo organo priimtą nutarimą, kuris prieštarauja Asociacijos norminiams aktams, strateginiam planui ar daro žalą automobilių sportui. Šiuo atveju LASF Taryba nesvarstė suderinimo akto atšaukimo. Suderinimo aktą atšaukė jį išdavusi LASF generalinė sekretorė.

Taipogi atmestini Pareiškėjo argumentai, kad Etikos kodekso 5.7 ir 5.15 punktų pažeidimai konstatuoti be Etikos kodekso numatyto proceso ir pažeidimo kvalifikavimo. LASF Prezidentas nutarimu nekonstatavo Etikos kodekso pažeidimo ir nepriėmė jokie galutinio sprendimo dėl atsakomybės taikymo. LASF Prezidentas, įvertinęs susidariusias aplinkybes, reagavo į galimus Etikos kodekso pažeidimo požymius, siekdamas užkardyti galimas neigiamas pasekmes LASF veiklai, reputacijai bei Lietuvos drifto čempionatui bei įpareigojo LASF generalinę sekretorę informaciją apie galimus pažeidimus perduoti LASF Tarybai. LASF Taryba gavusi informaciją iš LASF administracijos svarstė klausimą dėl Etikos kodekso 5.7 ir 5.15 punktų pažeidimų, VŠĮ „Ichibanas“ narystės bei kitų sankcijų skyrimo.

Apeliacinė kolegija nevertina prašyme nurodytų argumentų dėl neteisėto nutarimo patirtos žalos: neleista vykdyti renginių organizavimo; viešas paskelbimas padarė reputacinę žalą; preliminari tiesioginė žala 10 000–25 000 EUR; rėmėjas Capital.com (~100 000 EUR/m.) svarsto pasitraukimą. Pirma, Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių savo teiginius. Antra, VŠĮ „Ichibanas“ planuotas ir su LASF derintas renginys įvyko, nutarimas neuždraudė vykdyti renginio. Pažymėtina, kad ir LR Sporto įstatymas nedraudžia organizuoti automobilių sporto renginių nesusiderinus su LASF.

Apeliacinė kolegija daro išvadą, kad byloje nėra pakankamai objektyvių duomenų, pagrindžiančių prašymo pagrįstumą. Todėl Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ prašymą panaikinti 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimą Nr. N2026/01 Apeliacinė kolegija nutarė atmesti bei pripažinti, kad 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimas Nr. 2026/01 yra teisėtas.

6.5.2. Pagal Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ pateiktą apeliacinį skundą.

Apeliacinė kolegija nustatė, LASF administracija LASF Tarybai perdavė vaizdo bei garso medžiagą apie VŠĮ „Ichibanas“ ir K.Alekno galimus Etikos kodekso pažeidimus bei kaltinamo asmens paaiškinimus. LASF Tarybos posėdyje svarstė VŠĮ „Ichibanas“ ir K.Alekno galimus Etikos kodekso pažeidimus ir priėmė LASF Tarybos posėdžio protokolą Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01). LASF Taryba konstatavo, kad „Ichibanas“ ir K.Alekna pažeidė Etikos kodekso 5.7 ir 5.15 punktus, todėl pašalino VŠĮ „Ichibanas“ iš LASF asocijuotų narių (automatiškai atšaukiant ir VŠĮ „Ichibanas“ pareiškėjo licenciją) ir atėmė (suspendavo iki 2027 m. sausio 1 d.) esamą K.Alekno vairuotojo licenciją (2026-B/343) ir nutarė šiam asmeniui iki 2028-03-31 neišduoti LASF licencijos.

Apeliacinė kolegija įvertinusi apeliacinio skundo argumentus, atsiliepimo argumentus, susipažinusi su byloje pateiktais dokumentais bei kita medžiaga, išklausiusi šalių paaiškinimus, nustatė, kad LASF Tarybos posėdžio protokolas teisėtas.

LASF įstatuose yra įtvirtintos LASF asocijuotų narių priėmimo tvarka, narystės nutraukimo pagrindai ir tvarka, bei narių teisės ir pareigos. LASF įstatų 5.10.1 punkte įtvirtinta LASF asocijuotų narių pareiga laikytis LASF įstatų bei Etikos kodekso.

Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2025 m. sausio 9 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-28-1075/2025 suformuota ši kasacinio teismo praktika: „Asociacijos narių pašalinimo klausimas gali būti sprendžiamas tik tuo atveju, kai asociacija savo įstatuose iš anksto nustato ir tinkamai išviešina konkrečias asociacijos narių pašalinimo iš asociacijos sąlygas ir tvarką. Asociacija, būdama savarankiškas civilinės teisės subjektas, tiek, kiek nėra imperatyviai reglamentuota įstatymuose, turi teisę savo nuožiūra įstatuose nusistatyti savo veiklos taisykles ir apibrėžti leistinas savo elgesio ribas.“

„Asociacijų įstatymas tiesiogiai nereglamentuoja asociacijos narių pašalinimo iš asociacijos tvarkos ir sąlygų. Šis klausimas turi būti reglamentuotas asociacijos įstatuose, t. y. teisę nusistatyti asociacijai privalomas jos narių pašalinimo taisykles įstatymų leidėjas suteikė pačiai asociacijai. Toks teisinis reglamentavimas grindžiamas tuo, kad narystė asociacijoje yra grindžiama laisvos valios ir savanoriškumo principais, asociacija yra įsteigiama ir veikia savo narių interesais, todėl asociacijos steigėjai ir dalyviai turi teisę laisvai ir savarankiškai, laikydamiesi teisės aktų reikalavimų, nusistatyti jiems priimtinas veiklos taisykles ir atitinkamai reglamentuoti vidaus reikalų tvarkymą, narystės asociacijoje santykius, įskaitant ir teisę laisvai pasirinkti savo narius steigimo dokumente nurodytiems tikslams įgyvendinti. Asociacijos nariai, laisvos valios ir savarankiškumo principų pagrindu susibūrę į asociaciją, tiek, kiek tai neprieštarauja įstatymų nuostatomis, yra laisvi patys nustatyti, ar apskritai asociacijos nariai gali būti šalinami iš asociacijos (jiems taikoma tokia sankcija), o jei šalinami, tai koks narių elgesys kitiems nariams nėra priimtinas, taip pat įtvirtinti aiškias taisykles, kokiomis sąlygomis, dėl kokių pažeidimų ir kokia tvarka nariai gali būti pašalinti iš asociacijos.“

LASF įstatuose numatytos LASF Tarybos kompetencijos: „9.11.5. Priima nutarimus dėl Narių priėmimo į Asociaciją ir Narių pašalinimo iš Asociacijos; 9.11.16. Turi teisę suspenduoti pareiškėjo, vairuotojo, teisėjo, organizatoriaus ar saugos lankų gamintojo licenciją, kai paaiškėja, kad licencijos turėtojas pažeidė Asociacijos norminių aktų reikalavimus“.

LASF licencijavimo taisyklėse įtvirtintos LASF Tarybos kompetencijos: „40. LASF gali atsisakyti išduoti Licenciją, jei kandidatas neatitinka Licencijos išdavimui keliamų reikalavimų, arba jei kandidato atžvilgiu yra priimtas argumentuotas LASF Tarybos arba LASF drausmės organo sprendimas neišduoti Licencijos; 42. Klausimus dėl Licencijos suspendavimo bei atėmimo sprendžia LASF Taryba arba LASF drausmės organai.“

Etikos kodekso 2.3 punkte nurodyta: „LASF Taryba priimdama nutarimus LASF įstatuose bei Tarybos darbo nuostatuose įtvirtintose kompetencijų ribose, turi teisę remtis ir taikyti Etikos kodekso nuostatas“. Be to, Etikos kodekso 3 skyriuje yra numatyti subjektai, kuriems taikomas Etikos kodeksas: „3.1. LASF organų nariai (įskaitant LASF administracijos darbuotojus); 3.2. LASF nariai; 3.3. LASF pareiškėjai bei jų atstovai; 3.4. LASF narių valdymo organų nariai; 3.5. LASF galiojančių licencijų turėtojai; 3.6. LASF apdovanojimų (garbės ženklas ar padėkos ženklas) turėtojai; 3.7. LASF sportinio automobilio techninio paso turėtojai (automobilio savininkai arba valdytojai); 3.8. LASF medija akreditacijų (licencijų) turėtojai.“

Taigi, Etikos komisija nėra vienintelis LASF organas, kuris visais atvejais gali remtis Etikos kodekso nuostatomis. Kai nagrinėjamas klausimas patenka į LASF Tarybos kompetencijos ribas, ji turi teisę priimdama sprendimą kartu remtis ir Etikos kodeksu.

LASF Tarybos darbo nuostatų 1 punkte numatyta, kad LASF Taryba – tai LASF kolegialus valdymo organas, savo veiklą grindžiantis viešumo, savivaldos, kolektyvinio sprendimo priėmimo principais. LASF Tarybos funkcijų įgyvendinimas užtikrinamas jos organizacine ir praktine veikla, priimant atitinkamus nutarimus ir juos įgyvendinant. Tarybos darbo nuostatų 4 punkte numatyta, kad Tarybos kompetencijos nurodytos LASF įstatuose.

Pažymėtina ir tai, kad Apeliacinio teismo darbo nuostatų 3.3 punkte numatyta, kad „Teismas yra galutinė instancija, sprendžianti ginčus: 3.3.1. dėl varžybų oficialių asmenų priimtų sprendimų (įskaitant sprendimus dėl sankcijų skyrimo); 3.3.2. dėl LASF organų priimtų sprendimų (įskaitant sprendimus dėl sankcijų skyrimo); 3.3.3. dėl LASF veiklą reglamentuojančių norminių aktų turinio, jų priėmimo aplinkybių ar jų taikymo; 3.3.4. dėl automobilių sportą reglamentuojančių norminių aktų turinio, jų priėmimo aplinkybių ar jų taikymo.“

Be to, Apeliacinio teismo darbo nuostatų 3.5.2 punkte numatyta tokia Apeliacinio teismo kompetencija: „nagrinėti apeliacijas ir priimti sprendimus dėl LASF organų (Etikos komisijos, valdymo ar vykdymo organų) paskirtų sankcijų“, o minėtų darbo nuostatų 5.6.2 punkte numatyta, kad „apeliacija dėl LASF organų (Etikos komisijos, valdymo organų, vykdymo organų) paskirtos sankcijos, teikiama ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo LASF organo protokolo pateikimo dienos. Apeliacijoje privalo būti nurodomas dokumentas, kurio

pagrindu buvo paskirta sankcija (pavadinimas, data, numeris) ir išdėstomas jo turinys skundžiamoje apimtyje, arba (ir) nurodoma skundžiamo sprendimo priėmimo aplinkybė. Tai pat privalo būti nurodoma, koku pagrindu (dokumentai ar kita medžiaga) apeliaciją teikiantis Asmuo nesutinka su sprendimu ir paskirta sankcija.“

Taigi, iš minėtų LASF įstatų, Etikos kodekso ir Apeliacinio teismo darbo nuostatų galima pagrįstai spręsti, kad sankcijas gali skirti ne tik Drausmės organai, bet ir LASF Taryba.

Apeliacinės kolegijos vertinimu atmetini Pareiškėjų argumentai, kad buvo padarytas Etikos kodekso 9 skyriaus procedūros pažeidimas. Etikos kodekso 9 skyriaus pavadinimas BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKA ETIKOS KOMISIJOJE ir jo turinys rodo, kad šiame skyriuje reglamentuojama bylų nagrinėjimo tvarka būtent Etikos komisijoje. Tuo tarpu LASF Tarybos sprendimų priėmimo procedūrą reglamentuoja LASF įstatai ir LASF Tarybos darbo nuostatai. Taip pat, jokiame LASF dokumente nėra numatyta, kad LASF Taryba prieš priimdama sprendimą dėl nario pašalinimo, licencijos suspendavimo ar pan., privalėtų laikytis Etikos kodekso 9 skyriuje numatytų procedūrų.

Etikos kodekso 5.7 punktas numato, kad Etikos kodekso pažeidimai yra : *„bet kokie veiksmai, kuriais daroma žala kito asmens, LASF ar Lietuvos automobilių sporto reputacijai. Taikoma visiems Asmenims, nepriklausomai nuo laikotarpio ir veikimo teritorijos“*. Etikos kodekso 5.15 punktas numato, kad Etikos kodekso pažeidimai yra: *„manipuliavimas sporto varžybose, įskaitant sportininkų kurstymą nedalyvauti sporto varžybose. Taikoma visiems Asmenims, nepriklausomai nuo laikotarpio ir veikimo teritorijos“*.

Apeliacinė kolegija vertino, kad vaizdo ir garso medžiaga, šalių pateikti rašytiniai ir žodiniai paaiškinimai patvirtina, kad VŠĮ „Ichibanas“ oficialus atstovas K. Alekna pažeidė LASF Etikos kodekso nuostatas. K. Alekna kursto sportininkus nedalyvauti Lietuvos drifto čempionate teigdamas, kad jis organizuoja alternatyvų čempionatą, kuriame dalyvavimas yra pigesnis, bei kad iš dalyvių nebus reikalaujama licencijų. K. Alekna savo teiginiais diskredituoja Lietuvos drifto čempionatą, čempionato trasas vadindamas nesaugiomis, o renginius nevykusiais ir nekokybiškais. Tokiais veiksmais K. Alekna daro tiesioginę žalą LASF ir Lietuvos automobilių sporto reputacijai. Teigdamas, kad organizuoja alternatyvų čempionatą, kuriame dalyvavimas yra pigesnis, bei kad iš dalyvių nebus reikalaujama licencijų, K. Alekna klaidina sportininkus, „DRIFT ARENA CUP“ varžybų seriją vadindamas čempionatu, nors šios varžybos nėra laikomos čempionatu, bei taip siekia pervilioti sportininkus dalyvavimui jo organizuojamuose renginiuose.

Apeliacinė kolegija, įvertinusi bylos medžiagą ir šalių paaiškinimus, taipogi nustatė, kad K. Alekna veikė kaip VŠĮ „Ichibanas“ oficialus atstovas ir kaip drifto varžybų organizatorius. K. Alekna prie šio apeliacinio skundo pridėjo oficialų VŠĮ „Ichibanas“ įgaliojimą, kuris suteikia teisę atstovauti VŠĮ „Ichibanas“ interesus. Taipogi su LASF derintų „DRIFT ARENA CUP“ varžybų nuostatuose ir susirašinėjime su LASF K. Alekno kontaktas buvo nurodomas kaip vienintelis organizatoriaus VŠĮ „Ichibanas“ kontaktas. Šias aplinkybes patvirtina ir garso įrašas bei ekranvaizdės. Pateiktame garso įrašė K. Alekna teigia: *„aš sukūriau alternatyvų čempionatą, kuriame galima saugiai ir ganėtinai pigiai važiuoti... Aš organizuoju, todėl tave kviečiu.... Pas mane daugiau plusų“*. K. Alekna tai pat patikina sportininką, kad varžybos yra suderintos su LASF ir kad informaciją apie suderinimą paskelbs viešai. Toks pokalbio turinys negali būti vertinamas kaip su VŠĮ „Ichibanas“ nesusijusio asmens pokalbis, nes K. Alekna dalinasi informacija ir savo įgaliojimais išskirtinai kaip organizatorius.

Pažymėtina ir tai, kad 2026-03-30 K. Alekna išsiuntė laišką LASF administracijai, Tarybai ir Etikos komisijai. Paaiškiniame K. Alekna nepaneigė pokalbių su sportininkais konteksto, kuris siejosi tiek su alternatyvaus čempionato organizavimu, tiek renginių kokybe ir saugumu. Apeliacinė kolegija vertina, kad VŠĮ „Ichibanas“ atstovas K. Alekna pateikė paaiškinimus LASF Tarybai, kuri posėdžio metu įvertino K. Alekno paaiškinimą, kaip kaltinamosios šalies paaiškinimą. Tokiu būdu buvo užtikrinta VŠĮ „Ichibanas“ teisė į gynybą. LASF Taryba, priimdama sprendimus savo kompetencijos ribose, turėjo teisę įvertinti pateiktą informaciją, reikšmingas aplinkybes bei pažeidimu kaltinamo asmens pateiktus paaiškinimus. Apeliacinė kolegija sutinka su LASF Tarybos išvadomis, kad VŠĮ „Ichibanas“ veiksmai nesuderinami su LASF ir jos narių propaguojamomis vertybėmis bei grubiai pažeidžiantys Etikos kodekso nuostatas, todėl LASF Tarybos taikyta sankcija pašalinti VŠĮ „Ichibanas“ iš LASF asocijuotų narių (automatiškai atšaukiant ir VŠĮ „Ichibanas“ pareiškėjo licenciją) yra teisėta ir proporcinga.

Apeliacinė kolegija visus byloje esančius įrodymus vertino pagal jų turinį, tarpusavio sąsajas ir pakankamumą. Apeliacinė kolegija daro išvadą, kad byloje nėra pakankamai objektyvių duomenų, pagrindžiančių apeliacinio skundo pagrįstumą. Todėl Apeliacinė kolegija nutarė apeliacinį skundą atmesti ir LASF Tarybos posėdžio protokolu Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) paskirtas sankcijas VŠĮ „Ichibanas“ palikti galioti pilna apimtimi.

LASF įstatuose numatytos LASF Tarybos kompetencijos: 9.11.16. *Turi teisę suspenduoti pareiškėjo, vairuotojo, teisėjo, organizatoriaus ar saugos lankų gamintojo licenciją, kai paaiškėja, kad licencijos turėtojas pažeidė Asociacijos norminių aktų reikalavimus*“. Etikos kodekso pažeidimo momentu K. Alekna buvo ir LASF vairuotojo licencijos turėtojas, kuriam galioja Etikos kodekso nuostatos. K. Alekna sportininkui meluoja teigdamas, kad organizuoja alternatyvų čempionatą – „aš sukūriau alternatyvų čempionatą, kuriame galima saugiai ir ganėtinai pigiai važiuoti“. Čempionatas yra aukšto meistriškumo varžybų serija, organizuojama (koordinuojama) nacionalinės federacijos (šiuo atveju LASF). Čempionato dalyviai privalo turėti federacijos išduotas vairuotojų licencijas. Tuo tarpu suderinimo akte nurodyta, kad VŠĮ „Ichibanas“ organizuos mėgėjiškas varžybas, kuriose didžiausias vidutinis greitis gali būti ne didesnis nei 60 km/h. Mėgėjiškų varžybų dalyviams vairuotojų licencijų turėjimas nėra privalomas. K. Alekna manipuliuoja sporto varžybomis (čempionatu) ir kursto sportininkus nedalyvauti Lietuvos drifto čempionato renginiuose. Šie K. Alekno veiksmai nesuderinami su etika ir elementaria pagarba LASF, todėl LASF Taryba pagrįstai skyrė sankciją K. Aleknei kaip vairuotojo licencijos turėtojui.

Tačiau Apeliacinė kolegija nustatė, kad K. Aleknei kaip vairuotojo licencijos turėtojui LASF Taryba skyrė per griežtą sankciją. Apeliacinė kolegija įvertino atsakomybę švelninančias aplinkybes, t.y. kad K. Alekna nusižengia pirmą kartą, todėl nutarė sušvelninti LASF Tarybos posėdžio protokolu Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) paskirtą sankciją Kąstyčiui Aleknei ir ją išdėstyti taip: 3.4. Suspenduoti iki 2027 m. sausio 1 d. esamą Kąstyčio Alekno vairuotojo licenciją (2026-B/343).

Apeliacinė kolegija nepasisako dėl teisiškai nereikšmingų, su byla nesusijusių argumentų ar pateiktų įrodymų, kurie neturi įtakos teisingam bylos išnagrinėjimui ir sprendimo priėmimui.

Apeliacinė kolegija atsisakė tenkinti Apeliacinės kolegijos posėdžio metu pateiktą Pareiškėjo prašymą dėl garso įrašo ir ekranvaizdžių atskleidimo bei nutarė šią informaciją laikyti konfidencialia ir leisti susipažinti tik Apeliacinės kolegijos nariams. Šie įrodymai susiję su ypač jautria informacija, kurios paviešinimas galėtų sukelti grėsmę privataus asmens privatumui ir saugumui. LASF Tarybos atsiliepime yra pateiktas garso įrašo ir ekranvaizdžių aprašymas, su kuriuo Pareiškėjas galėjo ne tik tinkamai susipažinti, bet tik atsikirsti. Priešingai nei paaiškinime, nei posėdžio metu K. Alekna nepaneigė pokalbių su sportininkais konteksto.

Taipogi Apeliacinė kolegija atsisakė tenkinti Apeliacinės kolegijos posėdžio metu pateiktą Pareiškėjo prašymą prijungti prie bylos papildomus rašytinius argumentus, kadangi šis prašymas buvo pateiktas jau išnagrinėjus bylą, jame nurodomos naujos aplinkybės ir formuluojami nauji prašymai.

Arbitrų kolegija taip pat sprendė apeliacinio mokesčio gražinimo klausimą. Pagal bendruosius teisės principus, taikomus nagrinėjant skundus ar apeliacijas įvairiose ginčų nagrinėjimo institucijose, apeliacinis mokestis yra skirtas užtikrinti proceso inicijavimo rimtumą ir padengti ginčo nagrinėjimo administracines sąnaudas. Atsižvelgdama į tai, kad byloje Pareiškėjo apeliacinis skundas buvo atmestas, Apeliacinė kolegija daro išvadą, kad apeliacinis skundas buvo nepagrįstas ir nusprendė negražinti Pareiškėjui sumokėtą apeliacinį mokestį.

Apeliacinė kolegija taip pat sprendė klausimą dėl šio teismo posėdžio protokolo paviešinimo. Pagal Apeliacinio teismo darbo nuostatų 6.30 punktą teismo posėdžio protokolas bei bylos medžiaga yra konfidenciali ir negali būti viešinama. Tačiau tas pats punktas numato išimtį, pagal kurią teismas turi teisę priimti sprendimą dėl protokolo ar bylos medžiagos paviešinimo, jei toks paviešinimas galėtų užkardyti nusižengimus ateityje. Vertindama šią aplinkybę Apeliacinė kolegija atsižvelgė į tai, kad nagrinėjama byla yra susijusi su LASF organų priimtų sprendimų vertinimu bei Etikos kodekso normų taikymo praktika. Apeliacinė kolegija daro išvadą, kad šio sprendimo paviešinimas gali prisidėti prie aiškesnio etikos normų taikymo bei procesinių standartų laikymosi LASF veikloje ateityje. Todėl, vadovaudamasi Apeliacinio teismo darbo nuostatų 6.30 punktu, Apeliacinė kolegija nusprendė paviešinti šio teismo posėdžio protokolą.

7. Apeliacinio teismo sprendimas dėl pažeidimo įvertinimo ir sankcijos taikymo:

Apeliacinė kolegija išnagrinėjo Pareiškėjo procesinius prašymus ir priėmė šiuos sprendimus:

- **Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ prašymą dėl įrodymų atskleidimo atmesti.**
BALSUOTA: UŽ - VIENBALSIAI
- **Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ prašymą prijungti prie bylos papildomus rašytinius argumentus atmesti.**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI

Apeliacinė kolegija, įvertinusi bylos medžiagą ir proceso šalių paaiškinimus, priėmė šiuos sprendimus:

- **Pareiškėjo VŠĮ „Ichibanas“ prašymą panaikinti 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimą Nr. N2026/01 atmesti. Pripažinti, kad 2026 m. kovo 30 d. LASF prezidento nutarimas Nr. 2026/01 yra teisėtas.**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI
- **LASF Tarybos posėdžio protokolu Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) paskirtas sankcijas VŠĮ „Ichibanas“ palikti galioti pilna apimtimi.**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI
- **Sušvelninti LASF Tarybos posėdžio protokolu Nr. 2026-10 (2026-03-31/04-01) paskirtą sankciją Kąstyčiui Aleknai ir ją išdėstyti taip:
3.4. Suspenduoti iki 2027 m. sausio 1 d. esamą Kąstyčio Aleknos vairuotojo licenciją (2026-B/343).**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI
- **Negražinti Pareiškėjui apeliacinio mokesčio.**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI
- **Viešinti šio posėdžio protokolą (trumpą ir pilną versijas).**
BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI

8. Sprendimo įsiteisėjimo data

Remiantis Apeliacinio teismo darbo nuostatų 6.27. punktu šis Apeliacinės kolegijos sprendimas įsiteisėja 2026 m. gegužės 7 d. Įsiteisėjus Kolegijos sprendimui, toks sprendimas proceso šalims yra privalomas bei sukelia atitinkamas teises pasekmes.

Protokolo lapų – 9 l.

Posėdžio pirmininkas - Tomas Kuzmarskas

Posėdžio sekretorė - Inga Volungevičiūtė